

LAS DECISIONES Y EXPERIENCIAS DE LOS JÓVENES BENEFICIARIOS DE BECA 18 EN LAS ETAPAS DE ACEPTACIÓN DE LA BECA E INICIO DE LA VIDA UNIVERSITARIA

CARLOS E. ARAMBURÚ (antropólogo)
DIEGO NUÑEZ (sociólogo)
JEFFERSON JOSÉ MARTINEZ (economista)
Informe para Programa Nacional Beca 18

1. ANTECEDENTES

PRONABEC es un programa nuevo del Estado peruano, generado a partir de la creación del Programa Nacional Beca 18 en noviembre de 2011. Posteriormente el 12 de febrero de 2012 el Congreso de la República aprobó mediante la Ley No. 29837 la creación del PRONABEC.

Pese a ser nuevo, el programa ha tenido un desarrollo exponencial. PRONABEC ha otorgado en corto tiempo más becas que el Estado peruano en 40 años. Hasta la fecha (convocatoria 2014) se han otorgado 31,000 becas en todas sus modalidades. El programa ha atacado centralmente el problema del acceso a la educación superior de calidad por parte de los estratos pobres y extremadamente pobres.

Sin embargo, se vienen dando casos de jóvenes que luego de haber culminado el proceso de selección con éxito, deciden rechazar la beca antes del otorgamiento, o renunciar o perder la misma por diversas razones, durante el inicio de la vida universitaria.

2. PROPÓSITO

De acuerdo a los TDR del MINED-PRONABEC este estudio breve tiene como propósito recoger y sistematizar la experiencia de becarios de Beca 18 durante las etapas de aceptación de la beca en los inicios del ciclo de estudios (matricula, inducción, recepción clases y tutoría). Se trata de indagar sobre las diferencias entre los jóvenes que continúan sus estudios (continuadores) con los que deciden no hacerlo o no pueden hacerlo (desertores) ya sea en momentos previos a la aceptación de la beca, o durante el primer ciclo de estudios superiores. Se exploran asimismo las razones que dan estos últimos para no continuar con sus estudios. El objetivo de política es minimizar los riesgos de deserción temprana atendiendo a las razones que desde el propio involucrado, determinan esta decisión, aumentando la eficacia y eficiencia del Programa Beca 18 al mejorar las etapas iniciales del proceso.¹

3. ENFOQUE TEÓRICO Y METODOLOGÍA

Los trabajos académicos sobre deserción en la educación universitaria tienen como referencia central el trabajo pionero de J. Tinto quien en 1975 presenta un modelo para explicar este hecho. La relevancia del tema radica en que, según este mismo autor, el 40% de los estudiantes universitarios de USA no llegan a graduarse y que el 57% de las deserciones ocurren en las fases iniciales del proceso educativo, antes de iniciarse el segundo año de estudios (Tinto 2000). Por ello en este breve estudio nos hemos centrado en la deserción temprana (durante el primer año de estudios) pero, además, dadas las características del programa *Beca 18*, hemos analizado las razones de rechazo de la beca, es decir los motivos que aducen o problemas que enfrentan aquellos beneficiarios que deciden no aceptar la beca antes de iniciar sus estudios. En este último caso (el más frecuente), no se puede hablar de deserción de la vida universitaria sino más bien de deserción del programa o rechazo a la beca. Ello añade una dimensión poco explorada del proceso educativo, incidiendo en los aspectos motivacionales y actitudinales de aquellos jóvenes que pese haber logrado el apoyo económico que brinda *Beca 18* deciden no aceptarla por razones que presentamos más adelante.

El modelo teórico propuesto por Tinto enfatiza los procesos de adaptación e integración a la vida universitaria, incidiendo en tres procesos que operan con cierta autonomía; el rendimiento académico, la identificación institucional que

¹ Queremos agradecer a la Srta Kelly Cassia y al Dr. Juan Arroyo, funcionarios de *Beca 18* por su valioso apoyo en acceder a la información y orientaciones que han hecho posible la realización de este estudio.

incluye la integración con los profesores y con redes sociales de amistad y compañerismo, y los aspectos motivacionales. La probabilidad de desertar es por tanto mayor en casos de bajo rendimiento académico pero también y sobre todo en los casos de falta de integración al sistema social e institucional universitario y en los de baja motivación para culminar los estudios.

“El modelo sugiere que los estudiantes ingresan a la universidad con los atributos familiares y propios como individuo, pero tan pronto como el estudiante es admitido, una serie de factores del sistema social lo afectan y los maestros y el grupo de compañeros lideran su desarrollo intelectual; el modelo de Tinto está basado en el involucramiento de los estudiantes donde las metas y el compromiso organizacional son los valores raíz y son facilitados por los académicos y la integración social modelo” (Balmori, 2010 p. 3).

Dado el carácter exploratorio de este estudio nos centraremos solo en los aspectos motivacionales y barreras “objetivas” mencionadas tanto por aquellos que no aceptaron la beca como por los que habiendo iniciado sus estudios, no quisieron o no pudieron continuarlos.

De acuerdo a la disponibilidad de la base de datos proporcionada por PRONABEC se han utilizado dos aproximaciones metodológicas:

- a) Exploración cuantitativa: en la que se comparan variables individuales, del hogar y de las instituciones educativas de origen y destino entre el grupo desertor y las de los continuadores de la convocatoria 2014. Ello permitió identificar las variables discriminantes entre estos dos grupos. En esta etapa se aplicó un modelo multi-variable (modelo Probit) comparando estas variables relevantes entre ambos grupos para determinar los factores que inciden en la probabilidad de desertar o no (Anexo 1). Los resultados han servido para estructurar el estudio cualitativo mediante entrevistas estandarizadas a una muestra de desertores.
- b) Estudio cualitativo: basado en entrevistas en profundidad a jóvenes que no quisieron o no pudieron continuar sus estudios (desertores). Se ha trabajado con una muestra al azar de los casos desertores (34 casos) de la convocatoria del 2014 a la que se le aplicó una entrevista en profundidad que permita recoger el discurso, la racionalidad y los factores que según los propios involucrados, llevan a la decisión de no aceptar la beca o no poder o querer continuar con sus estudios durante el primer ciclo. Las entrevistas, para las que se contó con autorización explícita de los involucrados, se realizaron por

medio telefónico, ello permitió grabar los testimonios y respetar la privacidad garantizando la confidencialidad.

La utilización de dos métodos complementarios (cuantitativo y cualitativo) le confiere robustez y mayor objetividad al estudio. Permite además abordar en mayor detalle los factores “objetivos” (exógenos al discurso del becario) y “subjettivos” (endógenos al discurso del becario) para entender mejor las causas y razones detrás de la deserción.

4. RESULTADOS

En la convocatoria de 2014, hubo 655 casos de deserción de un total de 13,369 beneficiarios seleccionados por PRONABEC para acceder a una beca integral de estudios superiores en los IES (Institución Educativa Superior) y para las carreras elegibles. Este número de casos representa cerca de un 5% de deserción, muy por debajo de las tasas observadas en estudiantes de educación terciaria en general (15%-30%)². Dada esa situación, el presente estudio tiene como objetivo conocer a mayor profundidad y detalle los factores que afectan la permanencia de becarios de grupos vulnerables de alto rendimiento escolar que acceden a *Beca 18*, y desertan antes de comenzar o durante el inicio de los estudios superiores en las IES elegidas.

4.1. Resultados del modelo cuantitativo

4.1.1. Hipótesis y metodología

Se trabajó con variantes de un modelo Probit considerando la totalidad de casos contenidos en la base de datos de la convocatoria 2014 de PRONABEC. Fue necesario “limpiar” previamente esa base de datos para eliminar inconsistencias (falta de información o datos errados). El primer modelo consiste en analizar con base a 13 variables disponibles en la base de datos, la relevancia de las mismas sobre la probabilidad de desertar o no. El universo se segmenta entre el grupo de desertores con los continuadores. Las variables explicativas³ se desagregan en:

² Herrero, (2013), tabla II p. 47.

³ (Ver anexo 1 para descripción detallada de las variables utilizadas en el modelo Probit)

- a) Variables individuales: 1=Sexo H/M; 2= edad (en años cumplidos) ; 3= Actividad (Trabaja, estudia, inactivo)
- b) Variables Educativas: 4= IES elegido, Público o Privado; 5= Colegio, Público o Privado.
- c) Variables de condición económica: 6=Piso de la vivienda (5 categorías); 7=Tipo de alumbrado en la vivienda, (5 categorías).
- d) Variables familiares: 8= Edad del padre (en años cumplidos); 9= Instrucción del padre (5 categorías); 10= Trabajo del padre (Si/No); 11= Edad de la madre; 12= Instrucción de la madre (5 categorías); 13= Trabajo de la madre (Si/No).

Las hipótesis tentativas que buscamos probar con estos modelos eran que respecto de las variables individuales, las mujeres tendrían mayor probabilidad de desertar que los varones, debido a rasgos culturales de mayor protección hacia las hijas, especialmente si la IES elegida quedaba lejos de su hogar; que los becarios de mayor edad tendrían mayor probabilidad de desertar por presiones laborales y familiares; y que los jóvenes que trabajaban tendrían mayor probabilidad de desertar por la pérdida de ingresos económicos. En cuanto a los factores educativos-institucionales, hipotetizábamos que los que estudiaban en IES privados tendrían más probabilidad de desertar por la mayor exigencia en los estudios; que los becarios provenientes de colegios públicos tendrían mayor probabilidad de desertar que los de colegios privados por la menor calidad de la educación recibida en estos últimos. En cuanto al origen socio-económico asumíamos que los becarios provenientes de hogares más humildes (usando como proxy las características de la vivienda: tipo de piso y acceso a luz), tendrían mayor probabilidad de desertar por no contar con recursos mínimos para gastos asociados a la beca. Finalmente el modelo explora el peso de las variables familiares, sosteniendo que los becarios procedentes de hogares con padres de mayor edad con bajo nivel educativo tendrían mayor probabilidad de desertar por un menor apoyo de los mismos a continuar los estudios y por depender en mayor medida de su contribución económica, así como que en los casos en que la madre trabajara, también habría mayor probabilidad de desertar por ser el becario un apoyo económico clave para la familia.

4.1.2. Resultados

A partir de la base de datos de PRONABEC de los becarios que contaba con información relevante de ellos mismos y de sus padres, se procedió a realizar una estimación de un modelo teórico, al cual llamaremos "Modelo 1". Los resultados de esta primera estimación se muestran en la tabla N° 1:

Tabla N° 1: Estimación del Modelo 1

VARIABLE	Probabilidad de desertar
sexo1	-0.014 (0.30)
edad_becario	0.042 (4.76)***
actividad	-0.014 (0.44)
tipo_insti	0.201 (2.05)**
tipo_colegio	0.218 (1.68)*
t_piso	0.017 (0.51)
t_luz	-0.043 (2.66)***
edad_padre	-0.005 (1.40)
instru_padre1	-0.039 (1.10)
empleo_padre	0.086 (1.36)
edad_madre	0.009 (2.02)**
instru_madre1	-0.052 (1.47)
empleo_madre	0.086 (1.94)*
_cons	-2.572 (10.80)***
Observaciones	9,242

Desviaciones estándar en paréntesis* $p < 0.1$; ** $p < 0.05$; *** $p < 0.01$.

Elaboración propia

En este caso, la variable dependiente es “probabilidad de desertar” y las variables explicativas son todas las que se encuentran en el lado izquierdo de la tabla N1. Los valores al lado de cada variable representan los coeficientes de la estimación

del modelo Probit⁴, mientras que los valores entre paréntesis (debajo de cada coeficiente) son sus desviaciones estándar.

Asimismo, al lado de cada estimador se encuentran unas “estrellas” que nos ayudan a identificar el grado de significancia de cada variable explicativa. Cuando se tiene tres “estrellas”, esto implica que la variable es significativa al 1%; si tiene dos “estrellas”, es significativa al 5%; si tiene una “estrella”, es significativa al 10%; y no tiene ninguna “estrella”, la variable no es significativa. Lo usual y aceptado, en términos estadísticos, es que la variable sea significativa al menos al 5%.

En este primer caso, el modelo propuesto tiene una capacidad explicativa limitada pues la mayoría de las variables independientes no son significativas. Por lo tanto, es necesario utilizar alguna variación al modelo teórico propuesto. En tal sentido, a fin de identificar las variables que ayuden a explicar “mejor” la probabilidad de un becario de desertar o no al beneficio del programa, se proponen 3 modelos.

Los tres modelos buscan estimar la probabilidad de desertar o no, por parte del becario. En primer lugar, el “Modelo 2” busca las mejores variables, dentro de la base de datos, que sean propias del becario y de su status socio-económico. En segundo lugar, el “Modelo 3” busca las mejores variables que identifiquen las características del padre del becario. En último lugar, el “Modelo 4” busca las mejores variables que identifiquen las características de la madre del becario. El resultado de estos modelos se encuentra descrito en la tabla N° 2.

Tabla N° 2: Resultados de los modelos 2, 3 y 4

VARIABLES	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4
	desertor	desertor	desertor
sexo1	0.0117 (0.0387)		
edad_becario	0.0318*** (0.00577)		
actividad	0.0175 (0.0273)		
tipo_insti	0.176** (0.0838)		
tipo_colegio	0.195* (0.0998)		

⁴ Es necesario recalcar que en un modelo Probit, los coeficientes no brindan ningún tipo de información. Lo importante es calcular sus “Efectos Marginales”, los cuales nos brindan la probabilidad que la variable aumente o disminuya (dependiendo del signo) ante un cambio en alguna de las variables explicativas. Los resultados son útiles únicamente para identificar las variables que son estadísticamente significativas dentro del modelo.

VARIABLES	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4
	desertor	desertor	desertor
t_piso	0.0485*		
	(0.0273)		
t_luz	0.0293**		
	(0.0137)		
edad_padre		0.00414*	
		(0.00238)	
instru_padre1		0.133***	
		(0.0278)	
empleo_padre		0.0834	
		(0.0600)	
edad_madre			0.00429*
			(0.00255)
instru_madre1			0.131***
			(0.0255)
empleo_madre			0.0898**
			(0.0395)
Constant	2.276***	1.717***	1.730***
	(0.146)	(0.144)	(0.131)
Observaciones	12,537	10,410	12,017

Desviaciones estándar en paréntesis *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$. Elaboración propia

Recordemos que la hipótesis tentativa que fue analizada en este modelo cuantitativo sobre la mayor probabilidad de desertar de las mujeres no reveló diferencias significativas. En efecto, el 51% de las becas otorgadas en 2014 eran para varones y el 49% para mujeres⁵. En el total de desertores se encontró que el 46.4% son varones y el 53.6% mujeres, revelando una ligera diferencia a favor de las mujeres (mayor % de desertoras) que, sin embargo, no resulta estadísticamente relevante.

De acuerdo con la tabla N° 2, las mejores variables explicativas para un nuevo modelo serían⁶: “edad_becario”, “tipo_insti”, “t_luz”, “instru_padre1”, “instru_madre1” y “empleo_madre”. Por lo tanto, el paso siguiente es estimar la probabilidad de los becarios de desertar o no, a través de un modelo que tome

⁵ PRONABEC. 2014 Reporte Estadístico, cuadro 8, p. 34. Lima marzo 2015.

⁶ Dentro de las variables relevantes no se toma en cuenta la variable “constant” pues esta representa la constante que se incluye siempre en todo modelo.

en cuenta este grupo de variables y analizar si todas son significativas. A este modelo lo llamaremos “Modelo 5”.

Tras estimar el “Modelo 5”, se obtuvo como resultado que casi todas las variables eran significativas al 5%, salvo la variable “tipo_insti”⁷. Por tal motivo, se procedió a estimar un modelo similar que no incluya esta variable. Este nuevo modelo se nombró “Modelo 6”. El resultado de ambos modelos se encuentra descrito en la tabla N° 3.

Tabla N° 3: Resultados de los modelos 5 y 6

VARIABLES	Modelo 5	Modelo 6
	desertor	desertor
edad_becario	0.0500***	0.0499***
	(0.00786)	(0.00786)
tipo_insti	0.164*	
	(0.0980)	
t_luz	0.0419***	0.0411**
	(0.0161)	(0.0161)
instru_padre1	0.0657*	0.0668**
	(0.0338)	(0.0338)
instru_madre1	0.0826**	0.0825**
	(0.0333)	(0.0333)
empleo_madre	0.0915**	0.0936**
	(0.0435)	(0.0435)
Constant	2.431***	2.278***
	(0.200)	(0.178)
Observaciones	9,983	9,983

Desviaciones estándar en paréntesis

*** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$. Elaboración propia

De acuerdo con la tabla N° 3, el mejor modelo es el “Modelo 6”. Esto se debe a que todas las variables independientes o explicativas consideradas en el mismo resultan ser significativas al menos al 5%. Así pues, el siguiente paso consiste en obtener los efectos marginales de cada variable, pues los coeficientes que allí aparecen no otorgan información sobre el cambio de probabilidad ocasionado en la variable “desertor” ante la variación de alguna variable explicativa.

⁷ En este modelo, la variable “instru_padre1” tampoco resultaba ser significativa al 5%, pero por apenas 0.002 (cifra bastante pequeña); mientras que la variable “tipo_insti” no era significativa por 0.044 (cifra muy grande para dejarla pasar por alto). Es debido a esto que no se decidió retirar esta variable en el Modelo 6, en el cual se observa que sí resultó ser significativa al 5%.

A continuación, la tabla N° 4 muestra los efectos marginales del modelo 6:

Tabla N° 4: Efectos marginales del modelo 6

	Desertor
VARIABLES	mfx dydx
edad_becario	0.00481***
	(0.000756)
t_luz	0.00396**
	(0.00155)
instru_padre1	0.00644**
	(0.00325)
instru_madre1	0.00795**
	(0.00320)
empleo_madre	0.00900**
	(0.00416)
Observaciones	9,983

Desviaciones estándar en paréntesis

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1 .Elaboración propia

En primer lugar, es necesario analizar si los signos de los efectos marginales se encuentran acordes con la teoría. De esta manera, se observa que, si el becario es mayor en años o si su madre trabaja, la probabilidad de desertar a la beca también es mayor. Es claro que cuando el becario tiene una mayor edad la probabilidad de que deserte a la beca es mayor, pues la presión y expectativa para buscar un puesto de trabajo sobre el beneficiario será cada vez mayor. Asimismo en estos casos como se verá más adelante, es más probable que se cuente ya con pareja o carga familiar. Asimismo, el signo positivo en el caso de la variable que mide el empleo de la madre revela una mayor probabilidad de desertar. Cuando la madre trabaja es muy probable que sea porque no hay un padre en el hogar o porque los ingresos no son suficientes.

En ambos escenarios, la formación según el tipo de colegio de origen del becario (público o privado) resultaría ser poco significativa. Esto implica que en los estudios superiores, la educación escolar obtenida hasta el momento no incide en el abandono de la carrera, por lo menos a nivel agregado. Ello puede deberse a que la gran mayoría de becarios provienen de colegios públicos por lo que no hay suficiente variabilidad en el universo de estudio para discriminar en función de esta variable. Sin embargo en la evidencia cualitativa sí encontramos casos de deserción asociados a la mala educación escolar previa, asociada a carreras más demandantes en cuanto a las matemáticas y las ciencias.

Por su parte, cuando el tipo de alumbrado en la vivienda del becario es de mejor calidad o cuando el grado de instrucción del padre o la madre es mayor, la probabilidad de que el becario deserte al programa es menor. Si el tipo de alumbrado es de mejor calidad, esto implica que el alumno cuenta con mejores condiciones de vida y herramientas, en términos de infraestructura de su vivienda, para poder estudiar debidamente. Asimismo, cuando los padres se encuentran mejor preparados académicamente, el apoyo que pueden otorgar al becario es mayor, por lo que es menos probable que el beneficiario deserte del programa.

En segundo lugar, se prosigue a analizar la magnitud del impacto (el valor de cada efecto marginal). De acuerdo con la tabla N° 14, ninguna variable genera un cambio mayor a 1% sobre la probabilidad de desertar o no al programa. Así, se tiene, primero, que un incremento de 1 año en la edad del becario, incrementa en 0.481% la probabilidad de desertar al programa. Segundo, la mejora en la calidad del alumbrado de la vivienda del becario en una categoría⁸, reduce en 0.396% la probabilidad de desertar al programa. Tercero, un incremento en el grado de instrucción en una categoría por parte del padre y de la madre⁹, ocasiona una reducción de 0.644% y 0.795% en la probabilidad de desertar al programa, respectivamente. Por último, la probabilidad que el becario deserte al programa es 0.9% mayor si la madre trabaja, en comparación de aquellos becarios cuyas madres no cuentan con un trabajo remunerado.

En conclusión, se observa que las variables consideradas en el mejor modelo estimado (“Modelo 6”), a pesar de ser estadísticamente significativas al 5%, no brindan evidencia concluyente sobre las diferencias entre los becarios que desertan al programa y los que no lo hacen. En otras palabras y a pesar de ser las más significativas, las características individuales (edad), la de condición económica (tipo alumbrado en el hogar) ni las de los padres (educación y trabajo de la madre) son estadísticamente suficientemente fuertes para explicar las diferencias entre los desertores y los continuadores.

Ello permite dos conclusiones: la población de becarios es muy homogénea en cuanto a estas características “gruesas” por lo que no se pueden encontrar diferencias significativas como probablemente ocurriría si comparamos la deserción entre becarios y no-becarios. En segundo lugar, ello refuerza la necesidad de indagar sobre variables más “finas” referidas al proceso de toma de decisiones y el peso de variables culturales, actitudinales y del mismo proceso de

⁸ Véase la descripción de la variable en el anexo 1.

⁹ Véase la descripción de ambas variables en el anexo 1.

obtención de la beca e inicio de los estudios. Precisamente para abordar estos aspectos es que se aplicó la metodología cualitativa que se describe a continuación.

4.2. Resultados del estudio cualitativo

4.2.1. Metodología

Para la parte cualitativa del estudio, se trabajó con una muestra al azar de los casos de desertores de la convocatoria 2014 con la finalidad de aplicar entrevistas a profundidad que permitan conocer el discurso, la racionalidad y los factores que según los involucrados, les llevaron a tomar la decisión de no comenzar los estudios o desertar en el primer ciclo de estudios. Dado que la unidad de análisis fueron los jóvenes que renunciaron a *Beca 18* y que residen en el Perú, se decidió acceder a ellos mediante entrevistas telefónicas vía celular. Esto permitió tener un diálogo más fluido con ellos que si hubiéramos utilizado una entrevista por correo o e-mail. Para la entrevista telefónica se elaboró una guía de entrevista (ver Anexo 2) que tomara en consideración tanto dimensiones “objetivas” (hechos), como “subjetivas” (valoraciones, sentimientos, actitudes) sobre cuatro dimensiones: variables individuales, familiares, de obtención de la beca y de la deserción. Este fue el principal instrumento de recojo de información en esta parte del estudio.

Se decidió entrevistar como mínimo a 30 jóvenes como informantes anónimos y confidenciales. Para ello se realizó una selección al azar simple de 50 casos (30 entrevistables y 20 reemplazos) entre los 655 desertores existentes. Se procedió a comenzar con las entrevistas a la muestra seleccionada y surgieron algunas dificultades. Nos encontramos con 76 celulares apagados, 17 de los números de contacto eran equivocados, en 11 casos no contestaron las llamadas, hubo 11 celulares que tenían la línea fuera de servicio, en 2 casos hubo problemas de comunicación y en 2 casos más, el joven que queríamos buscar no se encontraba pues el número era de un familiar. En el siguiente cuadro podremos ver en resumen el rendimiento de la muestra:

Tabla 5. Rendimiento de las muestras de desertores Beca 18 para entrevistas telefónicas (2014)

Celular apagado	76
Aceptó entrevista	34
Rechazó entrevista ¹⁰	22
Número equivocado	17

¹⁰ De los 22 que rechazaron la entrevista 17 son retiros voluntarios, 4 reprobaron y 1 sin información.

No contestó	11
Línea fuera de servicio	11
Problemas con la comunicación	2
No se encontraba/número de familiar	2
Total	175

Otra de las dificultades para poder acceder a los informantes fue el tiempo. Había que realizar las entrevistas los fines de semana o los días de semana en las tardes y noches pues estos jóvenes trabajan o estudian, por lo que en otros días y horarios no era posible que accedieran a ser entrevistados. Cabe mencionar que también hubo 22 casos en que los entrevistados no quisieron ser entrevistados y/o grabados motivo por el cual se procedió a terminar la comunicación. En la tabla 15 podremos observar un resumen del registro de entrevistas y el rendimiento de las 175 llamadas que se hicieron en total.

Como se observa en la tabla, se lograron registrar 34 entrevistas en total, sin embargo, el proceso fue bastante complicado como explicamos anteriormente. Para conseguir tal número de entrevistas se tuvieron que realizar tres muestreos al azar, dos de 50 casos y el último de 30. En un primer momento no se tomó en consideración el tema de la edad, pero una vez iniciado el recojo de información se entrevistó a un informante de 29 años, luego de esta entrevista se decidió que los casos fueran de menores de 25 años por ser más representativos. Los casos (5) que no cumplían con esta condición se encontraban exclusivamente en las modalidades *Beca 18 FF.AA* y *Beca 18 Especial Reparaciones en Educación*. En general, la edad de los entrevistados fluctúa entre los 16 y los 23 años, con excepción del entrevistado de 29 años de la modalidad FF.AA. En promedio la edad de los jóvenes entrevistados es de 18.85 años.

En total tomó dos semanas realizar las 34 entrevistas. En promedio las entrevistas tuvieron una duración de 15 minutos con 15 segundos. Siendo la más corta de 09 minutos con 04 segundos y la más larga de 25 minutos con 48 segundos. Una dificultad adicional a las ya explicadas fue el problema de comunicación telefónica con provincias, lugar de residencia de una buena parte de los casos seleccionados. Debido a esto algunas entrevistas no se pudieron realizar por mala comunicación, en otros casos se cortó la llamada y se grabó la entrevista en partes.

4.2.2. Caracterización de los entrevistados

En esta sección analizaremos quienes son los desertores entrevistados con base a sus rasgos “objetivos” para luego presentar y discutir las dimensiones “subjetivas” asociadas a la desertión.

En relación al sexo de los entrevistados se logró una distribución equitativa en esta muestra. Se entrevistó a 18 hombres y 16 mujeres (tabla 6):

	EDAD											
Sexo												
Masc ulino												
Feme nino												
TOTAL												

En la muestra del estudio cualitativo, excluyendo al entrevistado de 28 años, la edad promedio de los varones es 18.2 años y el de las mujeres 18. En cuanto al contexto familiar y posición de los entrevistados dentro de su familia la muestra cualitativa presenta las siguientes características que presentamos a continuación:

En primer lugar las relativas al tamaño familiar (tabla 8) y a la ubicación del desertor según sexo en la estructura familiar, (tabla 7):

Tabla 7 : Sexo y posición dentro de la familia

Sexo	Mayor	Intermedio	Menor	Hijo único	No dice
Masculino	6	6	5	1	
Femenino	5	6	3	1	1
Total	11	12	8	2	1

Hijo único	2
2 a 3 hijos	12
4 a 5 hijos	10
6 a más	8
No contesta	2

TOTAL	34
-------	----

En cuanto a la posición del entrevistado, la mayoría ocupan una posición intermedia con hermanos mayores y menores, seguidos de los hijos e hijas que son los mayores. Hay menos mujeres menores que varones y muy pocos hijos únicos. Ello se asocia a familias numerosas, que evidencian estar en una fase previa al descenso de la fecundidad; en efecto en la tabla 8 se aprecia que más de la mitad(18) de las familias de los entrevistados tienen más de 4 hijos y 8 familias 6 o más hijos. Una familia numerosa es más frecuente en el medio rural, así 19 de los 34 entrevistados provienen del medio rural (aldeas o comunidades campesinas) y tienen a sus padres ocupados en la agricultura y ganadería familiar.

En cuanto a las características de la familia de origen las tres tablas siguientes resumen los datos básicos:

Tabla 9: Al momento de postular vivía

Solo	Con Padre y Madre	Con su Padre	Con su madre	Otro
3	21	1	7	1

La mayoría de los entrevistados (21) vivían con sus padres (y hermanos) al momento de postular a *Beca 18*, 7 vivían solo con la madre por fallecimiento o abandono del padre revelando mayor precariedad. Tres ya vivían solos y uno con su abuela.

Tabla 10 : Nivel educativo de los padres

	Sin instrucción	Primaria incompleta	Primaria completa	Secundaria incompleta	Secundaria completa	Superior
Padre	1	1	7	6	8	2
Madre	3	-	12	8	5	1
TOTAL	4	1	19	14	13	3

Los desertores entrevistados pertenecen a familias cuyos padres tienen bajos niveles educativos. 19 de los progenitores solo alcanzan la primaria; 14 tienen secundaria incompleta y 13, secundaria completa. Solo 3 de los padres (2 padres y una madre) cuentan con estudios superiores, mientras que de los 4 que carecen de instrucción formal 3 eran mujeres. Como ocurre en los estratos más pobres, las madres tienen menores niveles educativos que los padres; 24 madres tienen solo primaria o menos (tabla 10).

Tabla 11 : Actividad de los padres

	Agricultura ganadería	Comercio (Venta e alimento, comida preparada, abarrotes)	Albañilería, construcción	Servicios personales (limpieza, guardianía)		Su casa	No trabaja (impedido)
Actividad del Padre	18	1	3	1			1
Actividad de la madre	15	5	-	2		6	1
TOTAL	33	6	3	3		6	2

Consistente con lo encontrado en el punto anterior, la mayoría de los progenitores trabajan en sus chacras familiares dedicándose a la agricultura y ganadería (33) mientras que 6 se dedican al comercio en pequeña escala. Son escasos los trabajadores calificados u obreros. Todo ello revela el bajo status socio-económico de la familia de origen de los desertores (tabla 11).

La región de procedencia de los entrevistados es bastante diversa lo que revela una amplia distribución geográfica de Beca 18 y una buena representatividad territorial de nuestra muestra. Las regiones de procedencia de los entrevistados, puede ser apreciada en la tabla siguiente:

Región	Nº
Huánuco	5
Junín	4
Apurímac	2
Ayacucho	2
Cajamarca	2
Cusco	2
Huancavelica	2
La Libertad	2
Piura	2
Tumbes	2
Ucayali	2

Ica	1
Lambayeque	1
Lima	1
Moquegua	1
Puno	1
Tacna	1
San Martín	1
Total	34

Sobre la región en que se ubica el centro de estudios elegido por los entrevistados, observamos que en 15 de los 34 casos eligieron una IES ubicada en Lima pese a que ninguno de ellos habitaba en la capital (Tabla 13):

**Tabla 13. Entrevistados, según
 región de estudio**

Región	Nº
Lima	15
Junín	4
Ayacucho	2
La Libertad	2
Lambayeque	2
Piura	2
San Martín	2
Apurímac	1
Huancavelica	1
Huánuco	1
Puno	1
Tacna	1
Total	34

Si bien ello revela una preferencia por las IES ubicadas en la capital¹¹, presumiblemente por su mayor prestigio y calidad, como veremos más adelante la lejanía de la capital del hogar de los entrevistados, es una razón para la deserción debido a la falta de contacto con el hogar y carencias afectivas. Sobre la modalidad de *Beca 18* por la cual ingresaron, observamos que 22 de los 34 entrevistados son de la modalidad ordinaria. (tabla 14):

¹¹ Tener en cuenta que la mayor oferta de IES para *Beca 18* proviene de Lima.

Tabla 14. Distribución de entrevistados, según modalidad de ingreso *Beca 18*

Modalidad	Nº
Modalidad Ordinaria	22
Huallaga	5
Fuerzas Armadas	2
Educación Intercultural Bilingüe	2
V.R.A.E.M	2
Comunidades Nativas Amazónicas	1
Total	34

Sobre la IES a la cual ingresaron, en la tabla 15 podremos observar que 19 entraron a universidades y 15 a institutos, uno de ellos específicamente a una Institución Superior Pedagógica. En la tabla 16 se puede ver el tipo de gestión de la IES (pública o privada) a los que ingresaron los entrevistados, comprobándose una marcada preferencia por IES privados asociada a razones de prestigio y calidad de la enseñanza. En la tabla 17 se enumeran las carreras a las cuales los 34 entrevistados ingresaron en las distintas IES, comprobándose también con este indicador una amplia diversidad, lo que confirma la inexistencia de sesgos de selección con relación a nuestra muestra de entrevistados:

Tabla 15. Distribución entrevistados, según tipo de IES a la cual ingresaron

Institución	Nº
Universidad	19
Instituto de Educación Superior Tecnológico	14
Instituto de Educación Superior Pedagógica	1
Total	34

4.2.3. La deserción: hechos y razones

A continuación abordaremos específicamente la evidencia referida al proceso de deserción, enfocándonos tanto en sus características como en las razones presentes en el discurso de los entrevistados.

Es importante tomar en consideración el momento en que los entrevistados renunciaron a los estudios. Como se podrá observar en la tabla siguiente, 23 de los entrevistados no comenzaron la carrera frente a 11 que sí lo hicieron:

Tabla 18. Inició de estudios de los entrevistados	
Estado	Nº
Inició	11
No inició	23
Total	34

Aunque nuestra muestra no tiene pretensiones de representación estadística, es revelador que según este resultado, dos de cada tres desertores no llegan a iniciar sus estudios, lo que indica que las barreras o dificultades se presentan con mayor peso en la etapa previa a los estudios. Volveremos sobre este punto más adelante.

Al presentar las razones de deserción de los entrevistados¹² es importante indicar que el discurso revela una asociación compleja entre varias razones, en especial en el caso de las jóvenes, resultando difícil determinar una única razón detrás de esa decisión. Más bien lo que encontramos son razones asociadas, especialmente una combinación de barreras económicas con razones afectivas y de inseguridad ante la perspectiva de residir solos en una ciudad desconocida. Pese a ello hemos intentado clasificar las razones encontradas en el discurso en campos temáticos referidos a barreras afectivas e inseguridad, barreras económicas, problemas de salud tanto familiares como del propio becario, problemas vocacionales y de bajo rendimiento (para los que inician sus estudios) y problemas asociados al mismo proceso y normativas del programa.

a) **Las razones del miedo**

Como se ha mencionado, la mayoría de los entrevistados provienen de pueblos o aldeas del interior y de familias rurales y numerosas con fuertes nexos afectivos y funcionales; la mayoría de entrevistados trabaja con sus padres y familiares en

¹² Guardando la confidencialidad se ha identificado cada cita textual por el sexo (M/F) y el número del informante (I). Los resaltados son nuestros

el negocio familiar (habitualmente la chacra). En el discurso de los jóvenes se aprecia una notable fuerza e importancia de los lazos familiares. Por ello es que la lejanía geográfica y cultural del lugar de estudios, Lima en el mayor número de casos, dificulta la decisión de dejar su entorno familiar y local para aventurarse a la gran ciudad, percibida como “extensa”, “cara”, “difícil” y “peligrosa”. Por ello no debe sorprender que en cerca de la mitad de los entrevistados, la barrera principal para iniciar o continuar los estudios superiores, especialmente para las jóvenes, sea la afectiva y emocional como es evidente del análisis del discurso:

“... (mis familiares) me estaban diciendo ¿Cómo vas a Lima?, los cuartos son tan caros no sé adónde vas a estar, **como no hay ningún familiar** (en Lima) no sé cómo vas a hacer...”(FI29)

“Bueno, (lo más difícil al empezar los estudios) fue **alejarme de mi familia** porque estaba lejos la universidad” ...”Me fui con mi papá, estuvo 3 días nada más y después mi papá ya se vino y no me acostumbraba, estaba lejos y **tuve que volverme**” (FI28)

“(Tuve que dejar la beca) porque no tuve donde llegar allá en Lima, porque **no tengo familiares allá en Lima**” (FI25).

“(Lo más difícil fue) el cambio más que todo y **no estar ahí con la familia**, estar lejos, no conocer nada, tal vez extrañar Moquegua y mi casa, eso al inicio cuando comencé con la beca....” (MI24).

“Cuando me fui estuve los primeros meses pero la verdad **no me acostumbraba** porque....por el lugar, **además que estaba sola**” (FI9).

Esa sensación de lejanía, de inseguridad, de miedo a estar solos lejos de la familia es compartida por los padres en muchos casos, reforzando así la decisión de renunciar a *Beca 18*:

“(La decisión de no aceptar la beca fue) en sí de los dos (mis padres y mía) porque también querían (que acepte la beca) pero lamentablemente no había esa posibilidad de ir porque **no tenía adonde llegar en sí...si no cuanto me hubiera gustado estudiar ahí!**” (FI25).

“Complicado fue porque no solo tenía que pensar en mí, también tenía que pensar en mis padres, porque **les afectaba emocionalmente porque yo jamás me había separado de mis padres**” (FI22).

“(Mi familia se preocupa)...a veces sí por lo que yo **tenía que venir acá a Lima sola**, no conocía bien, **no conozco bien hasta ahora** y todo lo que pensaba ¿con quién voy a quedar y si me pierdo?..”(IF18)

“Sí se me complicó porque como tenía que viajar una hora (a mi casa) tenía que alquilar cuarto y se me complicó porque **mis padres no estuvieron de acuerdo que yo viviera allá solo en Chiclayo**” (MI10).

“Me quedé en la Universidad de Tacna porque **mi mamá no quería que vaya para Lima porque iba a estar sola** a pesar de que me dan el cuarto y todo siempre ¿no? (FI12)

“(Mi mamá) tenía temor de que fuera a Lima, porque **es otra manera de vivir diferente y por los peligros que hay en Lima**” (P:¿Qué hubiera tenido que pasar para que continuaras con tus estudios?) **“Que mi mamá se hubiera ido a vivir allá”** (FI21).

Otra constante cultural encontrada en el discurso alude no solo a la cercanía afectiva, sino también al apoyo que esperan recibir de sus padres para persistir en los estudios:

“(Mi mamá) siempre se va a preocupar, cuando estamos alejados **mi mamá siempre se preocupa por mí**, siempre está pendiente...porque estar alejado de la familia siempre es complicado” (vive en la Merced estudiaría en Huancayo). (MI15).

“...nosotros como adolescentes necesitamos estar más cercanos a los padres, oportunidades de estudios más cerca...no tan alejado. (Los hijos) se dedican a otra cosa y no tanto al estudio. **Los padres deben estar aconsejándoles a los hijos que deben ir adelante, no para atrás...**” (FI19).

Entre los entrevistados, encontramos dos jóvenes (de 28 y 23 años) que tuvieron que renunciar a la beca ante la presión familiar para que trabajen pues habían embarazado a sus parejas:

“**No me dejaron ir**, me dijeron que no, cómo me vieron que esta con la chica "¿cómo a esa mujer la vas a dejar ahí?". Vinieron los de la mujer acá y comenzaron a hacer problemas que no **¿Que vas a hacer? la vas a dejar botada**" **Me quisieron pegar y todo**. Entonces dije que ya no se iba a poder” (MI1).

“La verdad es que no la pude continuar porque yo tuve un problema. Lo que pasa es que **yo tenía mi enamorada y ella salió en estado**. Sus padres más que todo llegaron a intervenir y dijeron que **si yo la dejaba abandonada me iban a meter juicio**” (MI2).

En estos dos casos, la deserción no fue decisión del becario sino una imposición de los familiares de la pareja e incluso de su propia familia. Nótese que en ambos casos se trata de varones que están por encima del promedio de edad de los becarios del programa.

El discurso revela la gran importancia que le dan los entrevistados, especialmente las jóvenes, a la cercanía afectiva y física con sus familias, especialmente sus padres, quienes no solo constituyen un soporte emocional indispensable, sino además un factor que apoya la motivación y continuidad en los estudios. Se contraponen a ello los miedos, explicables en jóvenes que todavía son casi adolescentes, de estar solos en una ciudad y medio que no solo les es extraño, sino que además es percibido como caro, complicado, desconocido y hostil. Por tanto es necesario que el programa trabaje en crear nuevos lazos afectivos y de amistad entre los becarios, en especial los que asisten al mismo centro educativo y facilite la transición al nuevo contexto de vida como sugerimos en la sección final de este breve estudio.

b) **La persistente barrera económica**

Para los sectores de bajos ingresos la principal barrera de acceso a la educación superior es la económica¹³. En el quintil más pobre solo el 10% de los jóvenes menores de 22 años asisten a un centro universitario frente al 35% de los del quintil más rico; en el acceso a la educación técnica no hay diferencias: 12% en el Q1 vs 10% en el Q1. También la deserción está asociada a la necesidad de trabajar y generar ingresos personales y para apoyar a la familia. Por tanto al cubrir *Beca 18* el costo de los estudios y la manutención, esta barrera debería desaparecer. En efecto es muy probable que la baja tasa de deserción del programa (menos del 5% no inician o desertan en el primer año, frente al 15-30% en estudiantes terciarios) se explique por el apoyo económico que recibe el becario. Sin embargo de acuerdo a las versiones recogidas en 8 de las entrevistas, persisten problemas económicos que llevan a los becarios a no poder iniciar sus estudios o continuarlos. Entre las barreras económicas señaladas, especialmente por aquellos que no pudieron iniciar sus estudios, figura el no poder cubrir el costo de los pasajes para trasladarse al lugar de estudios:

“...un percance fue la economía que no podía viajar (desde la Selva a Lima) y pedían que nosotros demos el pasaje y después me lo iban a reembolsar **pero no teníamos recursos económicos..**” ... **“no alcanzaba el dinero”**
(MI14)

¹³ INEI. ENAHO 2010

“...solo me dijeron que trate de conseguir ese dinero para poder llegar a la universidad (en Lima) y **no pude conseguirlo** y no llegué a estudiar en la universidad..” (MI16).

También se menciona la imposibilidad de conseguir el dinero para el viaje y el alojamiento durante las primeras semanas de estadía en el lugar de estudio, lo que se ve agravado por la poca antelación con que se les avisa que deben viajar:

“..el mes de abril decía que todavía no depositaban a los estudiantes y que van a depositar dentro de 15 días y **ese mismo día teníamos que viajar a Lima** porque las clases ya empezaban , entonces yo dije **yo no tengo nada**, mi papá está en el hospital y mi mama es la que trabaja y no gana nada, yo eso pensaba ¿Cómo hago? **Mejor renuncio digo así**” (FI18).

La precariedad económica del becario y sus familias dificulta agenciarse incluso de fondos modestos para cubrir los gastos iniciales en tanto el programa les proporciona el dinero:

“Yo pedí prestado y me decían que no tienen, que qué beca va a estudiar, **entonces ya no logré (reunir el dinero)** me puse triste y dije **mejor voy a renunciar, ya será entonces en otra oportunidad...si es que hay otra oportunidad**” (FI18).

No solo es el costo del viaje, sino además los gastos iniciales de instalación (alojamiento, comida y pasajes locales) que el becario debe afrontar con sus propios recursos:

“Sí, **me avisaron muy tarde** y aparte me dijo el coordinador que el primer mes no se iba a pagar y **teníamos que hacer con nuestros propios gastos**, entonces prácticamente yo no tenía familiares, nada, yo no conocía Lima, que es muy extenso...entonces ya no me animé a ir porque ¿Dónde quedaría la universidad, como llegaría? Nada, y nos quedamos”. (MI17).

“Yo misma tomé la decisión, mi papá me dijo hija tú no te preocupes por mí (estaba en el hospital)...**si hubiese tenido el dinero suficiente para poder sustentarme esos 15 días** que iban a pagar ...mi papá lloró, él pensaba que era por su culpa, no tenía ni un sol en el bolsillo y tenía que venir acá (a Lima), donde quedarme...**esa es la voluntad de Dios..**”(FI18).

“...me dijo mi prima que cuando llegas ellos no te buscan el cuarto sino que te dicen búscatelo y como no conoces **¿de dónde vamos a conseguir para hospedarnos?** Y ya estaba más de una semana ahí y no les apoyaban

nada, dijeron que en agosto vamos a depositar el dinero y entonces **¿con qué dinero vamos a estar?** Porque saben que el menú cuesta más allá...entonces ya no viajé ya” (FI27).

Finalmente, encontramos la percepción de Lima como una ciudad muy cara y dudas acerca de si el estipendio de 1,200 soles mensuales será suficiente para cubrir los gastos:

“...me daban un presupuesto muy bajo S/.1,200 que **no me alcanzaba absolutamente para nada**. Además la facultad era en La Molina (UPCH) un lugar pituco y todo eso ... y en Lima prácticamente nada es barato, todo es caro...” (FI13).

Otros informantes hacen referencia a los costos de copias y de presentación de documentos que sustenten de sus gastos:

“Me pedían materiales, un montón de cosas...documentos, declaración jurada, boletas de la laptop...me salí porque ya no podía presentar los documentos, **no me alcanzaba el dinero** para sacarlos, ni para pasajes, nada. Había que sacar copias, etc....” (MI3).

“(Dejé de estudiar) por motivos económicos, Claro, (La beca me apoyó económicamente) **pero antes de eso para hacer los papeleos y todo lo que nos piden en la Beca tuve que invertir plata y ya se me había agotado** y no tenía con qué y todavía no tengo, y me retiré. (MI7).

En resumen, las barreras económicas señaladas revelan la precariedad financiera de los desertores y sus familias que carecen de los recursos para cubrir incluso costos mínimos como pasajes, trámites y solventar los costos de alojamiento, comidas y movilidad local durante las primeras semanas de estadía en el lugar de estudio. Ello se complica pues a muchos les avisan (o se enteran) a última hora que deben viajar, en especial a Lima, dificultando que puedan lograr un préstamo o agenciarse del dinero necesario para ello. Se aprecian también razones “subjetivas” sobre el alto costo de vida, en especial en Lima y la inseguridad de que el monto asignado por *Beca 18* les alcance para vivir y estudiar en una ciudad en la que no conocen a nadie. Las barreras económicas aparecieron con mayor independencia y nitidez (no asociadas a otras razones) entre los varones y son las más mencionadas luego de las barreras afectivas.

c) **La mala salud**

En el discurso de 7 de los entrevistados encontramos referencias a problemas de salud, 5 referidos a ellos mismos y 2 a familiares cercanos. En todos los casos de enfermedad o dolencia personal ello ocurrió antes de iniciar los estudios. Algunos casos son dramáticos pues revelan que pese a la firme decisión y motivación para continuar con *Beca 18*, la enfermedad o dolencia se los impidió:

“..Yo postulé el año pasado...tenía que iniciar la clases en julio pero yo estaba enfermo y no me presenté al SENATI. Estuve bastante tiempo internado en Chanchamayo...primero me diagnosticaron con dengue, pero los médicos no tenían el conocimiento... tienes que irte al hospital de Lima (me dijeron) y me trasladaron por emergencia al Carrión. Luego de varios exámenes **me diagnosticaron cáncer**... estoy siguiendo el tratamiento con quimioterapia... cada 20 días tengo que ir a Lima...” (MI15).

“...antes que me dieran *Beca 18* , la laptop yo me enfermé, me fui a Huancayo en el (hospital) Carrión estaba, **dos meses en cama ... me enfermé de los pulmones (TBC)**...ya no aguantaba, no podía estar sentado. Estuve en tratamiento un año sin poder salir de mi casa.” (MI32)

“...**Había sufrido un accidente**, toda mi columna estaba mal porque sufro **escoliosis**, y toda mi columna se dobló... ya no pude conversar con los de *Beca 18*, estaba muy lejos (Lucanas) y lo dejé” (MI23).

En otros casos, problemas de salud menos serios se combinan con otras razones que parecen ser las principales:

“...estaba insegura, me dio temor quedarme sin dinero en Lima...el nivel académico de Lima es mucho más que acá en Huancavelica, por eso renuncié... **además estaba con gripe y con tos**” (MI22).

“..no me gustaban las dos carreras a las que postule...y yo decía (a mi mamá) que no me sentía bien conmigo misma, yo le pedí que mejor lo dejemos ahí y salí de *Beca 18* y **también por enfermedad...porque me puse mal, me dio como depresión y se me complicaron varias cosas**” (FI9)

Finalmente tenemos casos en que la enfermedad de un familiar cercano, aunque priman otras razones, contribuyó con la decisión de abandonar *Beca 18*:

“...no logré coger la Beca 18 por motivos de **que mi madre se sentía sola y ahí nomás cayó un poco mal y ya no la pude coger**, cuando quise cogerla ya era tarde ya. Ya no había opciones ya” (MI30).

“...Lo más difícil fue tener que dejar a mi familia... también tengo un hermano que postuló, pero no le alcanzó el puntaje... No quería dejar a mi hermano, a él no le salió tampoco, porque mi hermano iba a venir. Yo sí (también iba a viajar) **pero se enfermó mi abuelita y ya no pude viajar...**”(FI34).

Como se aprecia en estos dos casos, las jóvenes aducen la enfermedad de un familiar como razón (o pretexto?) adicional para no haber aceptado la beca.

En los primeros casos descritos, se constata la angustia de los jóvenes de perder la oportunidad de estudiar por razones fuera de su control y la ilusión de que sus casos puedan ser re-considerados:

“..ellos (Beca 18) **habían sacado una resolución declarándome en abandono de estudios voluntario...pero en realidad no fue voluntario fue por motivo de la enfermedad (cáncer)**. Se lo expliqué a ellos y se lo comuniqué a SENATI...mi mamá ha hecho el trabajo de ir a SENATI y ver cómo podía yo hacer para reservar esa beca...me acerqué a las oficinas de Beca 18 (en Lima) en febrero, ellos se conmovieron con mi caso y me ofrecieron su apoyo ...**me dijeron tú tienes que esperar que salga una resolución que va a ser publicada en la página web pero hasta la fecha de hoy no ha salido la resolución...**” (MI15).

“...les dije que yo no podía estudiar porque mi espalda ya no aguanto (TBC), **si se puede entrar el próximo año y me dijo; ya no se puede jovencito, si tu dejas ya no puedes, ya. Mi mamá también lloró, estaba triste porque ya no voy a poder estudiar...**”(MI32).

Como se aprecia, es fundamental atender aquellos casos en los que la enfermedad priva temporalmente a estos jóvenes de la posibilidad de estudiar y tenerlos en consideración atendiendo a su firme decisión y deseo de estudiar.

d) **Barreras vocacionales y bajo rendimiento**

Un cuarto grupo de razones encontradas en el análisis del discurso de once de los entrevistados que iniciaron sus estudios, alude a barreras vocacionales y a deserción por bajo rendimiento académico. En el modelo teórico presentado

(Tinto 1975) la falta de integración al sistema académico referido a la motivación por el estudio, satisfacción con la especialidad elegida y rendimiento académico constituye uno de los vectores centrales asociados a la deserción temprana.

Revisaremos en primer lugar los testimonios referidos a las barreras vocacionales, las opciones limitadas y la falta de información. Como se aprecia, encontramos falta de información sobre el contenido y exigencias de las carreras elegidas, opciones limitadas por la oferta de cada IES, así como motivaciones insuficientes, tanto en el caso de la informante que decide ingresar “a ver qué pasa”, como en el de que claramente tienen otra prioridad vocacional:

“...yo quería la carrera de ingeniería ambiental pero estaba en ingeniería civil, y el coordinador académico no quiso que me cambie así que me salí antes de perder más el tiempo” (FI4)

“...yo le digo (a mi mamá), la única universidad que ha llegado hasta aquí es la Católica y hay (ingeniería) agro-industrial y ambiental, y me dice ...pero a ti no te gustan esas carreras! Y le digo pero voy a postular a ver cómo me sale...pero no me daba ilusión porque no me gustaban las carreras...me puse mal me dio como depresión... estuve internada en la posta de Canchaque (al regresar a su pueblo) por una semana... y mi mamá decidió quitarme de la beca, y ya pues...”(FI9)

“...(Ingresé) a ingeniería civil (en Tacna) porque me gustaban los números...la que me gustaba era contabilidad... tenía temor es que como no era mi carrera sino que era lo que había...me decían si no es tu carrera no te va a ir bien, y ya pues yo también tenía esa duda... yo tenía temor pues me dijeron que si yo me retiraba cuando ya estaba estudiando tenía que devolver (el dinero) hasta que al final les dije no, no voy a seguir con la beca” (FI12).

“...además de sentirme sola (quería que su papá la acompañe), averigüé más sobre la carrera que había escogido y no me gustó... la carrera no es lo que había pensado...antes de elegir una carrera deberían pensar bien en lo que van a hacer...” (FI33).

“(Dejar beca 18) fue decisión mía, como te digo a mí me encanta la música (arpista en Huanta) y como estar en el taller no me ayudaba con la música... mis padres me dijeron; ya, es decisión tuya, y así lo hice. Si me hubieran dado la posibilidad de una carrera de música o en la que pueda seguir con la música si hubiera seguido” (MI5).

En cuanto a problemas de rendimiento académico y falta de orientación y tutoría presentamos los testimonios siguientes:

“el curso era bastante nuevo para mí... **costó un poquito aprender...faltó acompañamiento, tutoría también, no teníamos quien nos oriente...** los libros costaban caro y no teníamos el dinero para conseguirlos. Como vivía solo había que cocinar, lavar madrugando para el desayuno, eso era medio difícil para estudiar... **(desaprobó un curso) eso fue lo que influyó en salir de la beca**”(MI26).

“**el nivel académico en Lima es mucho más que acá en Huancavelica y yo no iba a estar lo suficientemente capacitada para seguir la carrera de ingeniería civil...** el docente que me atendió me dijo que llegando a Lima iba ir a una academia por unos meses y de ahí iba a entrar de frente a la universidad.. dije no, **yo pensaba postergar la beca un año y en ese año prepararme bien...el docente dijo no, no puedes postergar, si no renuncia, me dijo**” (FI22).

“(Al inicio de los estudios) sufrí bastantes cambios, era bien distinto, un poco más difícil...en parte la verdad en algunos de los cursos como que no estaba muy bien... desde el inicio lo anunciaban (al tutor) que ya se va a asignar, ya se te va a asignar y nada” (MI24).

“(lo más difícil) era la exigencia académica, te exigen bastante, pero hay que esforzarse no?... **el primer ciclo me chocó bastante y jale (2 de 7 cursos) y de ahí perdí la beca...no hay tutor en el primer ciclo en la universidad, recién en el segundo ciclo, cuando yo ya no estaba**” (FI20).

Como se aprecia en los testimonios anteriores el bajo rendimiento académico (o el temor al mismo) se asocia a la falta de orientación y tutoría durante el primer ciclo de estudios. Se conoce que estos ciclos iniciales son claves para la adaptación académica y social al nuevo contexto de vida. Estos factores están además asociados a problemas afectivos por la lejanía de sus hogares y a dificultades de adaptación y exigencias del nuevo tipo de vida como estudiantes viviendo solos en un ambiente que les es ajeno y desafiante.

e) **Dificultades en el proceso de postulación y cumplimiento de condiciones**

Finalmente presentamos los testimonios referidos a problemas en el proceso de postulación y aceptación de *Beca 18*. Encontramos este tipo de razones en el discurso de diez de los entrevistados, sin embargo ésta no constituye la razón principal de deserción. Aparece más bien en combinación con otras razones.

Lo primero que apreciamos en los siguientes testimonios es la falta de información o información errada sobre condiciones y requisitos del programa y sobre las exigencias de los estudios:

“Algunas dudas ya tuvieron (sus padres) porque **decían que cuando terminabas de estudiar el Estado se quedaba con tu sueldo...así hablaban en mi pueblo**” (MI23).

“...escuché rumores que no se les depositaba mensualmente a los **estudiantes** que se iban fuera de Huancavelica... eso también influyó fuertemente (además de su temor a no contar con nivel académico suficiente) en mi decisión de no aceptar la beca... **porque si no me depositaban mensualmente yo que iba a hacer porque mis padres no cuentan con las posibilidades económicas** para que me puedan estar mandando dinero” (FI22).

“Pero yo tenía temor pues **me dijeron que si yo me retiraba cuando ya estaba estudiando tenía que devolver** me iban a botar de la beca (tenía temor a fracasar en los estudios de una carrera que no le gustaba) y encima tenía que devolver todo lo que me habían dado... **yo también me había asustado encima va a ser más gastos para mis padres**. Dije no, mejor me salgo, dije...” (FI12).

“...tengo amigos de acá estudiando en Lima también por Beca 18 y me cuentan sus experiencias... **es demasiada ajetreada la vida en la universidad privada** (UPCH) y estudian hasta sábado y si es posible domingo y prácticamente no tienen días libres.... Entran desde las 7 u 8 y tienen clases hasta las 5, no les dan refrigerio nada, ni les permiten comer en horas de clase ni una fruta para que se alimenten, nada” (FI13).

Estos relatos permiten apreciar que los rumores pueden tergiversar los requerimientos reales del programa, en especial lo referido a las condiciones económicas que también aparecen en las barreras económicas ya descritas. Es asimismo evidente que falta información sobre las condiciones de estudio y de vida para los becarios de provincias que eligen estudiar en Lima.

Otro tema señalado por los entrevistados como factor que influye en la deserción es el de las dificultades del proceso de postulación, los trámites complicados y el incumplimiento de plazos:

“(El proceso de postulación) fue difícil porque nos hacían que llenáramos papeles, todo pues llenamos... **como no sabíamos manejar computadora teníamos que subir y pagar para que lo hagan**” (IM28).

“...El trámite era demasiado, mucho ya, cualquier error... todo era internet, como había salido del colegio no tenía mucha experiencia, tuve dificultades en eso”. (MI11)

“... no hay que imponer muchas trabas es suficiente con dar a conocer lo que realmente nosotros gastamos... no sé si lo hacen por lo que vale la contabilidad pero **creo que estresaba un poco cuando teníamos examen y teníamos que presentar papeles, (confeccionar) el horario... presentar las facturas...** como que mucho, se te amontonaban y ya pues...” (FI9).

“(En el proceso de postulación) sí hubo problemas porque **a mi provincia el listado de los ingresantes llegó tarde y al día siguiente me dijeron que tenía que presentarme en la UPC**” (MI17).

“(Recomiendo al programa) **que cumplan con los plazos para el pago del dinero y también para la respuesta sobre los exámenes**, a veces decían que el 21 de febrero van a dar (los resultados) , no, es para el 21 de marzo, no, es para fines de abril y así nos tenían **...ya tanto así que tuve que renunciar**” (FI18).

“En parte **sinceramente (la culpa) fue mía...** yo debí quedarme (en Lima) y ni siquiera aparecerme por aquí (Moquegua), en realidad no había terminado ni siquiera el ciclo y como era 28 de julio y tenías unos 3 o 4 días ahí... un fin de semana largo y yo decidí venir... solo faltaba alguno que otro (examen)...**extrañaba**” (y **no regresó a tiempo y perdió la matrícula para el segundo ciclo**). (MI24).

Las dificultades procesales incluyen dificultades para el llenado virtual de los formularios, pues estos jóvenes rurales no están familiarizados con el uso de páginas web, la exigencia de documentar y reportar gastos, horarios y trámites, incluso en épocas de exámenes así como demoras en recibir los resultados de los exámenes (para los ingresantes) y en el pago de sus asignaciones mensuales (para los que están estudiando). Es posible sin embargo que las dificultades procesales señaladas oculten un problema de bajo rendimiento, pues este es el caso de varios de los entrevistados que aducen estas razones. Pese a ello, es obvio que se necesita simplificar los trámites, revisar las exigencias de rendición de cuentas y cumplir con los plazos de notificaciones y entrega del dinero como precisamos en la sección final de sugerencias a *Beca 18*.

4.2.4. El futuro: hoy

En esta sección final del análisis nos referimos a las actividades que hoy desempeñan los jóvenes entrevistados que, como se ha señalado, desertaron o se apartaron del programa por diversas razones. Lo primero que cabe resaltar es que la gran mayoría desea seguir estudiando, y que 17 de los 32 que contestaron a la pregunta sobre su actividad actual, están siguiendo las carreras técnicas o profesionales de su preferencia sin contar con la ayuda de *Beca 18*.

“continuo con ingeniería de minas porque como se dice hay que seguir para adelante, no hay que retroceder para atrás” (MI26).

“...Justamente ahora estoy comenzando el segundo semestre, tengo que terminar la carrera solventándome por mí mismo y así normal” (MI17).

Sin embargo no en todos los casos es factible estudiar la carrera elegida, ya sea por su costo o por no estar disponible en los IES cercanos a su hogar, lo que en realidad importa de acuerdo a los testimonios, es alcanzar la educación superior:

“...Tenía que estudiar una carrera, ni modo que me iba a quedar sin estudiar. Tenía que haber otras salidas...” (FI25).

La segunda evidencia es que la mayoría, en especial las mujeres, están estudiando en la localidad de su hogar de origen o en un centro cercano al mismo. Ello les ha permitido obviar las barreras afectivas y de adaptación a un medio extraño.

“(Estoy estudiando) en Puquio en un instituto (P. **¿Y como así te fuiste hasta Puquio?**)... Porque mi hermana vivía aquí y me llamaron” (MI23).

Sin embargo, una tercera evidencia es que las barreras económicas aparecen como fuertes limitantes; 15 jóvenes, en su mayoría varones, no han podido seguir estudiando o estudian y trabajan en forma eventual o con sus familias. En algunos casos su situación es dramática:

“Hago todos mis esfuerzos, trabajo, estudio. Trabajo en una panadería de 3 a 5 de la mañana, de ahí 7 de la mañana voy a estudiar, de ahí a las 12 voy a un restaurant hasta las 4, de ahí hago mis tareas hasta las 7 de ahí me voy a otro sitio, a un chifa...” (MI30).

“Yo quisiera estudiar en la SENATI, pero la pensión es muy cara y no creo que lo logre” (MI32)

“Estoy trabajando, quería estudiar una carrera corta, pero ... (tengo que) trabajar y juntar para estudiar” (FI18).

Es también notable el compromiso de la mayoría de estos jóvenes por salir adelante y servir de apoyo a sus familias:

“Bueno me gustaría terminar los tres años que tengo que estudiar, trabajar, apoyar a mi familia y bueno trabajar y ganar dinero y apoyar a mi mamá porque es la que necesita, mis hermanos también son 4 y falta tiempo para que terminen y, como mis papás son mayores, entonces ya pues... la que más puede apoyar soy yo...”(FI33)

Concluyendo, estos testimonios revelan que la gran mayoría de estos jóvenes tiene una alta motivación para seguir estudios terciarios, y en efecto muchos han podido continuar con sus estudios. Sin embargo se aprecia asimismo que han tenido que optar por IES de menor calidad, pero que están más cerca de sus hogares y tienen costos menores. Muchos, que no cuentan con el apoyo económico de sus padres, o han postergado su ingreso a una institución de educación superior, o deben trabajar y estudiar al mismo tiempo, lo que conlleva un esfuerzo considerable. Por ello todos los esfuerzos que pueda realizar *Beca 18* para disminuir la deserción, que ya es bastante baja, redundará en beneficio de estos jóvenes que sin duda merecen nuestros mejores esfuerzos.

5. SUGERENCIAS

Con base a los testimonios presentados y el análisis de los mismos así como a la información documental y base de datos de *Beca 18*, seguidamente proponemos algunas sugerencias que pueden incidir en disminuir la deserción y mejorar la calidad y la eficacia del programa.

- a) **Apoyo emocional y en la inserción al nuevo contexto:** Como se ha señalado, las dimensiones afectivas aparecen en los testimonios como la causa principal de la no aceptación de la beca o de la deserción temprana. Para disminuir la incertidumbre, el temor y la sensación de aislamiento en el período de aceptación y el inicio de los estudios, se sugiere crear lazos sociales entre los becarios procedentes de una misma región o que van a una misma IES. Ello se podría lograr creando comunidades virtuales una vez realizada la selección para poner en contacto (vía correo electrónico o celular) a los becarios. Para ello es necesario que los sistemas de gestión virtual, como la intranet, no sean solo medios administrativos, sino que también puedan permitir a los jóvenes acceder a foros de ayuda y guías

interactivas desde que son seleccionados y de esa forma acompañarlos desde el inicio del proceso.

Otra medida clave es lograr que los IES participantes en el programa presten apoyo en la selección de los lugares de residencia para los becarios, en especial los que viajan a Lima o a ciudades grandes. Las universidades peruanas en general, y las privadas en especial, no cuentan con residencias estudiantiles pero, como se hace en otros países, pueden proporcionar a los becarios listas de residencias particulares que cuenten con garantía de seguridad, condiciones adecuadas de habitabilidad, accesibilidad al IES y precio. Ello disminuiría la sensación de desamparo e incertidumbre que los padres y becarios, en especial las jóvenes, sienten al tener que buscar ellos mismos un lugar donde vivir en la ciudad de destino.

El apoyo psicológico al becario, durante el ciclo inicial de estudios es asimismo clave para la orientación del estudiante que enfrenta un ambiente desconocido y culturalmente diferente al de origen. Varias de las IES que participan en *Beca 18* ya cuentan con mecanismos de apoyo emocional y social al becario. Por ejemplo El “amigo PUCP” que recluta voluntarios entre estudiantes de la institución para el acompañamiento e inserción social del becario. Esta práctica debe evaluarse y reforzarse en todos los IES participantes.

Finalmente en el proceso de entrevistas y selección de becarios, especialmente para los de mayor edad, es necesario indagar y evaluar si la presencia de vínculos afectivos con sus parejas (enamorados, novios o “compromisos”) pueda constituir un obstáculo para la aceptación de la misma y para emprender los estudios. Obviamente ello debe hacerse con el respeto y cuidado que el tema requiere.

b) Información y apoyo económico oportuno en las fases iniciales del proceso.

Como se ha demostrado, muchos jóvenes no cuentan con los recursos mínimos para solventar los gastos que la postulación y las fases iniciales de los estudios requieren. Una primera medida es mejorar la puntualidad de los pagos para solventar los gastos de alojamiento, comida, transporte y otros en las primeras semanas de estudios. Sería útil asimismo proporcionar información sobre los costos reales de instalación y mantenimiento en el lugar de destino para evitar la desinformación y la inseguridad y temor que ello conlleva. Es importante asimismo notificar a los seleccionados con anticipación sobre las fechas en que deben viajar y

los trámites que deben solventar para que, en caso el programa no pueda adelantarles los fondos, puedan conseguir préstamos para cubrir estos gastos. Sería también pertinente considerar la simplificación de los documentos y trámites exigidos para que estos no constituyan una barrera de costos y tiempo innecesaria para los jóvenes.

- c) **Apoyo en los casos de enfermedad.** Entre los 34 entrevistados se encontraron 7 casos en los que los problemas de salud, propios o de familiares, constituyeron parte de las razones para renunciar a *Beca 18*. Queremos hacer hincapié en los casos en los que los problemas de salud del becario son la única razón para no poder iniciar los estudios, en especial en aquellos casos en que es evidente una enorme motivación por no perder la beca y confiar que luego de su recuperación, puedan volver a acceder a ella. En estos casos los becarios se han acercado al programa para explicar su caso, insistiendo en que no se trata de un retiro voluntario. Pese a que se evidencia voluntad de parte de los funcionarios en atender cada caso, ninguno de los entrevistados que ha sufrido problemas de salud ha recibido respuesta positiva hasta el momento de culminar este estudio. Sugerimos que en estos casos se les permita a estos jóvenes postergar el inicio de la beca pues no solo se están sobreponiendo a duras enfermedades, sino que de no atenderse su reclamo perderían la oportunidad de estudiar. Se ha encontrado que los jóvenes consideran que las dolencia menores o enfermedades de familiares les dan derecho de postergar el inicio de los estudios, razón por la que *Beca 18* de informar claramente que no es posible esta postergación para evitar malentendidos.
- d) **Mejorar la información y la orientación vocacional.** Otra de las razones encontradas para la deserción, especialmente entre los que iniciaron sus estudios, es la falta de información sobre la carrera elegida así como también limitadas opciones para estudiar la carrera que verdaderamente les interesaba. Es evidente que la política de *Beca 18* es priorizar aquellas carreras en las que existe un déficit de especialistas en el país, pero esto debe revisarse periódicamente. Más precisamente, es clave reforzar la orientación vocacional para los becarios al momento de elegir la carrera. Muchos de éstos eligen carreras sin conocer bien lo que ellas suponen, su campo de aplicación, las competencias requeridas, etc. En este tema los entrevistados coinciden en señalar la ausencia de tutorías, tanto para la orientación vocacional como para mejorar su rendimiento académico,

estas se inician muy tarde cuando la etapa crítica es el ciclo inicial, incluyendo el ciclo "0".

Mejorar la eficiencia de *Beca 18* pasa por proporcionar a los postulantes información más detallada y precisa del abanico de carreras y especialidades ofrecidas. Ello se puede lograr no solo con consejerías individuales sino también poniendo a disposición de los postulantes información virtual sobre cada carrera proporcionada por las IES participantes en el programa. De ser factible se puede vincular a los interesados en una carrera particular con los mejores estudiantes de cada especialidad que quieran colaborar en orientar a los becarios en los detalles de la misma por vía virtual (correo electrónico, celular, chats, etc.). Ello no tiene un costo alto y puede evitar una mala selección y una renuncia a la beca cuando ya es demasiado tarde para cambiar de decisión sobre la carrera elegida.

- e) **Mejoras en la información sobre el proceso de postulación y requisitos de los estudios.** Finalmente se ha encontrado que muchos jóvenes que desertaron lo hicieron por contar con información errada sobre las condiciones y requisito de *Beca 18*, en especial en lo referente a condiciones económicas. Es evidente que corren rumores que condicionan esta desinformación, como la referida a que luego de terminar sus estudios deberán trabajar gratis para el Estado. También es cierto que alguna de esta información es real y revela fallas en el sistema como por ejemplo la referida a demoras en los pagos y costos asociados a la reprobación de cursos o retiro de los mismos. Es asimismo aconsejable que las IES participantes complementen el acceso a sus web con un sistema de consulta (vía línea gratuita o "chat") para que los becarios puedan obtener mayor información sobre los estudios, fechas claves, la vida universitaria, horarios, facilidades, requisitos académicos, etc.

Además, es aconsejable simplificar los trámites y documentos solicitados atendiendo al tema de tiempo y costos para estos jóvenes, que como hemos demostrado, tienen serias dificultades para solventar incluso gastos mínimos asociados al proceso de postulación e inicio de los estudios. También consideramos recomendable que los encargados de las Unidades de Enlace Regional de las distintas regiones y provincias tengan conocimiento preciso sobre los procedimientos de modo que no ocurran desinformaciones, malentendidos ni problemas con los interesados, beneficiarios y becarios. Para ello es necesario contar con protocolos de

atención a los jóvenes para cada convocatoria y que los encargados de las regiones sean capacitados periódicamente.

A modo de balance puede señalarse que *Beca 18* es un programa altamente valorado por estos jóvenes pese a ser desertores, y que los temas pendientes son ajustes finos a la operatividad del programa que permitan hacerlo más inclusivo, equitativo y relevante. Esperamos haber contribuido en cierta medida a ello con este breve estudio.

6. BIBLIOGRAFÍA

- BOADO, Marcelo (2004) *Una aproximación a la deserción estudiantil universitaria en Uruguay*. Montevideo: Instituto Internacional para la Educación Superior en América Latina y el Caribe. Extraído de: <http://www.alfaguia.org/alfaguia/files/1319076894Desercion%20Boado.pdf>
- CABRERA, L., Tomás, J., Álvarez, P. y González, M. (2006). "El problema del abandono de los estudios universitarios". En: *RELIEVE*, v. 12, n. 2, p. 171-203.
- CINDA (2006) *Repitencia y Deserción Universitaria en América Latina*. Santiago: CINDA, IELSAC y Universidad de Talca.
- CUENCA, Ricardo (2012) *Educación superior, movilidad social e identidad*. Lima: Instituto de Estudios Peruanos.
- GUERRERO, Gabriela (2013) ¿Cómo afectan los factores individuales y escolares en la decisión de los jóvenes de postular a educación superior?: un estudio longitudinal en Lima, Perú. Lima: GRADE. (Documento de Investigación, 69) Extraído de <http://www.grade.org.pe/upload/publicaciones/archivo/download/pubs/ddt69.pdf>
- IBÁÑEZ, María Amalia (2014) *Juventud, Educación Superior y Movimiento Indígena en el Perú*. CHIRIPAQ, Centro de Culturas Indígenas del Perú. Primera edición.
- SANBORN, Cinthya y Alonso ARRIETA (2011) "Universidad y acción afirmativa: balance y agenda pendiente". Lima: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico. Extraído de http://srvnetappseg.up.edu.pe/siswebciup/Files/DD1116%20-%20Sanborn_Arrieta.pdf

TINTO, Vincent

(1975). "Dropout from higher education: A theoretical synthesis of recent research". En: *Review of Educational Research*, 45, 89-125. Extraído de <http://www.jstor.org/discover/10.2307/1170024?uid=3738800&uid=2&uid=4&sid=21106369444511>

(1982) "Limits of Theory and Practice in Student Attrition". En: *The Journal of Higher Education*, Vol. 53, No. 6 (Nov. - Dec., 1982), pp. 687-700.

(1993). *Leaving College: Rethinking the causes and cures of student attrition*, 2nd ed. Chicago: University of Chicago Press.

(2006) "Research and practice of student. Retention: what next?" En: J. COLLEGE STUDENT RETENTION, Vol. 8(1) 1-19, 2006-2007, Extraído de http://www.uaa.alaska.edu/governance/facultysenate/upload/JCSR_Tinto_2006-07_Retention.pdf

ANEXO 1

METODOLOGÍA DEL ESTUDIO CUANTITATIVO

A continuación se realiza una descripción de cada una de las variables relevantes de la base de datos que han sido utilizadas en el estudio cuantitativo basado en un modelo de probabilidades. La información ha sido tomada del universo de becarios (continuadores y desertores) de la convocatoria 2014 de acuerdo a la información existente en las bases de datos del programa.

Descripción de las variables

- **Condición de deserción**

La variable “desertor” identifica a los becarios que desertaron al programa o no. Esta variable es una variable dicotómica; por lo tanto, toma dos valores dependiendo de la condición del becario:

$$desertor_i = \begin{cases} 1 & , \text{si la persona dejo de ser becario} \\ 0 & , \text{en otro caso} \end{cases}$$

Así mismo, la siguiente tabla muestra la tabulación de las personas que dejaron de ser becarios y quienes prosiguieron en el programa:

Tabla N° 1: Desertores al programa

desertor	Frecuencia	Porcentaje	Acumulado
No desertor	12,714	95.1	95.1
Desertor	655	4.9	100.0
Total	13,369	100.0	

Elaboración propia

Tal y como se puede apreciar, poco más del 95% de los participantes prosiguieron con el programa, mientras que un número reducido (4.9%) decidió dejar de ser becario (desertores voluntarios e involuntarios).

- **Género**

La variable “sexo1” es una variable dicotómica que ayuda a identificar el género de la persona. Esta toma los siguientes valores:

$$sexo1_i = \begin{cases} 0, & \text{si el becario es mujer} \\ 1, & \text{si el becario es varón} \end{cases}$$

De acuerdo a la información de la Tabla N°2, la muestra se encuentra distribuida casi equitativamente entre ambos sexos, con una ligera ventaja hacia los varones. Poco más de la mitad de los becarios (53.61%) son varones, mientras que el resto son mujeres (46.39%).

Tabla N° 2: Distribución de los becarios, por género

sexo1	Frecuencia	Porcentaje	Acumulado
Mujer	6,202	46.4	46.4
Hombre	7,167	53.6	100.0
Total	13,369	100.0	

Elaboración propia

- **Tipo de institución**

La variable “tipo_insti” ayuda a identificar si la institución a la que postuló y en la que estudia el becario, es decir si se trata de una entidad pública o privada.

$$tipo_insti_i = \begin{cases} 0, & \text{si estudia en una institución pública} \\ 1, & \text{si estudia en una institución privada} \end{cases}$$

La tabla N° 3 nos indica que la gran mayoría de los becarios estudia en una institución privada. Solo el 6.3% de los beneficiados optó por un centro educativo de carácter público.

Tabla N° 3: Tipo de institución donde estudia el becario

tipo_insti	Frecuencia	Porcentaje	Acumulado
Pública	844	6.3	6.3
Privada	12,525	93.7	100.0
Total	13,369	100.0	

Elaboración propia

- **Tipo de colegio**

La variable “tipo_colegio” otorga información sobre el tipo de colegio donde se formó el becario.

$$tipo_colegio_i = \begin{cases} 0, & \text{si estudió en un colegio público} \\ 1, & \text{si estudió en un colegio privado} \end{cases}$$

De acuerdo con la tabla N°4, el 95% de los beneficiarios se formaron en instituciones educativas de carácter público. Apenas un 5%, aproximadamente, recibió su educación básica en un colegio privado.

Tabla N° 4: Tipo de colegio donde estudió el becario

tipo_colegio	Frecuencia	Porcentaje	Acumulado
Pública	12,716	95.1	95.1
Privada	653	4.9	100.0
Total	13,369	100.0	

Elaboración propia

- **Tipo de piso de la vivienda**

La variable “t_piso” brinda una categorización del tipo de piso de la vivienda en la que reside el beneficiario del programa. En este caso, la categorización se ha dado de modo tal que se brinde un mayor número a la categoría de la se infiera una mejor infraestructura de la vivienda.

$$t_piso_i = \begin{cases} 0, & \text{Tierra y otros} \\ 1, & \text{Cemento} \\ 2, & \text{Madera} \\ 3, & \text{Láminas} \\ 4, & \text{Losetas} \\ 5, & \text{Parquet} \end{cases}$$

La tabla N° 5 indica que la gran mayoría de los becarios (90%) viven en hogares cuyo piso es de tierra (principalmente) y cemento.

Tabla N° 5: Tipo de piso de la vivienda

t_piso	Frecuencia	Porcentaje	Acumulado
Tierra y otros	9,218	69.0	69.0
Cemento	2,932	21.9	90.9
Madera	861	6.4	97.3
Laminas	39	0.3	97.6
Losetas	249	1.9	99.5
Parquet	70	0.5	100.0
Total	13,369	100.0	

Elaboración propia

- **Tipo de alumbrado de la vivienda**

La variable “t_luz” brinda la categorización otorgada al tipo de alumbrado de la vivienda del becario. Así pues, esta variable otorga un mayor valor cuando el tipo de alumbrado es de mayor calidad y seguridad:

$$t_{luz_i} = \begin{cases} 0, & \text{No tiene luz} \\ 1, & \text{Otros} \\ 2, & \text{Vela} \\ 3, & \text{Kerosene} \\ 4, & \text{Petróleo} \\ 5, & \text{Electricidad} \end{cases}$$

Dentro de la muestra, se observa que gran parte de los beneficiarios (82%) cuenta con acceso al alumbrado eléctrico. Asimismo, apenas un 3.5% de los becarios no tiene acceso a algún tipo de alumbrado.

Tabla N° 6: Tipo de alumbrado de la vivienda

t_luz	Frecuencia	Porcentaje	Acumulado
No tiene	464	3.5	3.5
Otros	90	0.7	4.1
Vela	1,213	9.1	13.2
Kerosene	446	3.3	16.6
Petróleo	99	0.7	17.3
Electricidad	11,057	82.7	100.0
Total	13,369	100.0	

Elaboración propia

- **Grado de instrucción del padre**

La variable “instru_padre1” recoge información del grado de instrucción del padre del becario. En particular, se ha asignado un mayor valor si el padre del beneficiario cuenta con un mayor grado de instrucción (mayor cantidad de años de estudios concluidos).

$$instru_padre1_i = \begin{cases} 0, & \text{Sin nivel/inicial} \\ 1, & \text{Primaria} \\ 2, & \text{Secundaria} \\ 3, & \text{Superior No Universitaria} \\ 4, & \text{Superior Universitaria} \\ 5, & \text{Posgrado} \end{cases}$$

La tabla N° 7 la mayoría de padres de los beneficiarios (90.61%) no cuenta con educación superior, sino que, a lo sumo, con estudios de secundaria¹⁴.

Tabla N° 7: Grado de instrucción del padre

instru_padre1	Frecuencia	Porcentaje	Acumulado
Sin nivel / inicial	376	3.61	3.61
Primaria	4,492	43.15	46.76
Secundaria	4,554	43.75	90.51
Superior No Universitaria	582	5.59	96.1
Superior Universitaria	384	3.69	99.79
Post grado	22	0.21	100
Total	10,410	100	

Elaboración propia

- **Empleo del padre**

La variable “empleo_padre” es una dicotómica que indica si el padre del becario cuenta con algún puesto de trabajo remunerado o no.

¹⁴ Es necesario resaltar que el total de padres en este caso (10,410) no corresponde al total de becarios (13,369). Esto se debe a que existen becarios que solo cuentan con su madre o con ninguno de ellos. Es por ello que no se cuenta con información de los padres de 2,959 beneficiarios.

$$empleo_padre_i = \begin{cases} 0, & \text{si el padre del becario no trabaja} \\ 1, & \text{si el padre del becario trabaja} \end{cases}$$

De acuerdo a la tabla N° 8, casi el 85% de los padres de los becarios (los que cuentan con ellos) tienen algún puesto de trabajo remunerado¹⁵.

Tabla N° 8: Situación laboral del padre

empleo_padre	Frecuencia	Porcentaje	Acumulado
No trabaja	1,580	15.2	15.2
Trabaja	8,830	84.8	100.0
Total	10,410	100.0	

Elaboración propia

- **Grado de instrucción de la madre**

La variable “instru_madre1” recoge información del grado de instrucción de la madre del becario. En particular, se ha asignado un mayor valor si la madre del beneficiario cuenta con un mayor grado de instrucción (mayor cantidad de años de estudios concluidos).

$$instru_madre1_i = \begin{cases} 0, & \text{Sin nivel/inicial} \\ 1, & \text{Primaria} \\ 2, & \text{Secundaria} \\ 3, & \text{Superior No Universitaria} \\ 4, & \text{Superior Universitaria} \\ 5, & \text{Posgrado} \end{cases}$$

La tabla N° 9 la mayoría de madres de los beneficiarios (93.51%) no cuenta con educación superior, sino que, a lo sumo, con estudios de secundaria¹⁶.

¹⁵ Al igual que en la variable “instru_padre1”, existen becarios de los que no se tiene información sobre sus padres.

¹⁶ Es necesario resaltar que el total de madres en este caso (12,017) no corresponde al total de becarios (13,369). Esto se debe a que existen becarios que solo cuentan con su padre o con ninguno de ellos. Es por ello que no se cuenta con información de los padres de 1,352 beneficiarios.

Tabla N° 9: Grado de instrucción de la madre

instru_madre1	Frecuencia	Porcentaje	Acumulado
Sin nivel / inicial	1427	11.87	11.87
Primaria	5,960	49.6	61.47
Secundaria	3,850	32.04	93.51
Superior No Universitaria	505	4.2	97.71
Superior Universitaria	254	2.11	99.83
Post grado	21	0.17	100
Total	12,017	100	

Elaboración propia

- **Empleo de la madre**

La variable “empleo_madre” es una dicotómica que indica si la madre del becario cuenta con algún puesto de trabajo remunerado o no.

$$empleo_madre_i = \begin{cases} 0, & \text{si el madre del becario no trabaja} \\ 1, & \text{si el madre del becario trabaja} \end{cases}$$

De acuerdo a la tabla N° 10, apenas poco más de la mitad de las madres de los becarios (los que cuentan con ella¹⁷) cuenta con un puesto laboral remunerado.

Tabla N° 10: Situación laboral del madre

empleo_madre	Frecuencia	Porcentaje	Acumulado
No trabaja	5,470	45.5	45.5
Trabaja	6,547	54.5	100.0
Total	12,017	100.0	

Elaboración propia

¹⁷ Al igual que en la variable “instru_madre1”, existen becarios de los que no se tiene información sobre sus madres.

ANEXO 2

GUÍA DE ENTREVISTA A DESERTORES BECA18 (2014)

Presentación: Buenos días/ tardes/ noches, soy XXXX, estudiante últimos ciclos de la Universidad Católica. Deseo realizarle una entrevista para un estudio encargado por el Ministerio de Educación que permita conocer sus opiniones sobre el Programa *Beca 18*, con la finalidad de mejorar los procesos internos de selección y permanencia de los becarios. ¿Está usted de acuerdo?

(LUEGO DE HABER ACEPTADO) Muchas gracias. Le informamos que no hay respuesta buena ni mala, siéntase en la libertad de expresar lo que piense. La información que usted pueda brindarnos es muy importante para el estudio. Sin embargo, usted puede dejar de contestar cualquier pregunta si así lo decide. La entrevista es de carácter anónimo y estrictamente confidencial pero sería de gran utilidad para el análisis de la información que nos permita grabar la llamada, ¿está usted de acuerdo?

(VARIABLES INDIVIDUALES) Cuéntame de ti...

0. No. de identificación (se omite nombre por razones de confidencialidad)
0. Sexo (revisando el registro)
1. Edad: ¿Qué edad tienes actualmente?
2. Lugar de residencia habitual (últimos 5 años); rural, aldea, ciudad pequeña, grande... ¿Dónde vives? ¿Hace cuánto vives allí?
3. Orden de nacimiento (mayor de 3, 3ero de 5 etc.) ¿tienes hermanos? ¿qué número de hermano eres?
4. Lugar en que asistió a la secundaria: ¿a qué colegio fuiste?
5. Tipo de centro educativo de origen: Privado/público. ¿era público o privado?
6. Opinión sobre entorno educativo: profesores, infraestructura. ¿Qué opinión tienes de tus profesores? ¿era adecuada la infraestructura de tu colegio?
7. Valoración de la calidad de la enseñanza recibida (relevancia/calidad)
8. Trabajo antes de la beca: describir tipo de trabajo, nivel remunerativo, disposición e importancia para el ingreso familiar, ayuda a sus padres. ¿cuándo estabas en el colegio trabajabas? ¿trabajabas antes de postular a la beca?

(VARIABLES FAMILIARES) Cuéntame sobre tu familia....

9. Tipo de familia de origen (nuclear, extensa incompleta) ¿con quién vivías al postular a la beca?
10. Número de personas que componen hogar, ¿quiénes lo componían tu hogar? ¿cuántos eran mayores a 15 años? ¿cuántos eran menores de 15 años?

11. ¿Viven sus dos padres? ¿trabajan? Si trabajan, ¿en qué?
12. Edades el padre y de la madre.
13. Niveles educativo del padre y la madre: ¿tus padres terminaron el colegio?
14. Percepción sobre condiciones económicas de la familia de origen.
DETALLES.
15. Activos fijos de la familia (tierras, ganado, vivienda, TV, otros).
16. Cambios en condiciones económicas de la familia por ser becario(a). Costo de oportunidad en la familia por la salida del becario a estudiar. ¿Apoyabas económicamente a tu familia?

17.

(VARIABLES DE OBTENCIÓN DE LA BECA) Recordando que tu opinión es realmente importante para mejorar el programa Beca 18, ahora vamos a hablar de la beca...

18. Información: ¿Cómo se enteró de Beca 18?
19. ¿A qué IES ingresó? ¿por qué esa IES? ¿por qué esa carrera? ¿qué carrera?
20. Decisión: ¿Qué lo animó a postular? ¿Por qué era importante postular? ¿Qué le motivo para postular? Indagar en el grado de motivación del joven para estudiar.
21. Recibió: ¿apoyo de alguien? ¿de quién? ¿cómo?
22. Entorno: ¿Cuál fue la actitud de sus padres? Apoyo, dudas, preocupaciones
23. Opinión sobre proceso de selección: dificultades, costos
24. ¿Cómo se sintió al saberse seleccionado/a? ¿Cuál fue la reacción de su familia?
25. ¿Cómo cambió su vida al aceptar la beca? ¿Cambió la de su familia?
26. ¿Qué fue lo más difícil de la decisión de estudiar? Costo afectivo, emocional (a nivel familiar, relaciones sentimentales), ¿tenías enamorada?

(VARIABLES DE LA DESERCIÓN) Cuéntame... ¿cómo te fue con la beca?

27. ¿Tuviste algún problema?
28. RAZONES: ¿Por qué decidió dejar de estudiar? Distinguir entre renunciante, retiro por desaprobación o por faltas.
29. TRABAS ADMINISTRATIVAS: ¿Cómo fue la aceptación de la beca? ¿Fue difícil inscribirse para obtener la beca? ¿tuvo dificultades para presentar documentación solicitada?
30. SOLO PARA AQUELLOS QUE INICIARON EN ESTUDIOS: ¿Que dificultades académicas/personales tuvo al iniciar sus estudios? ¿Los compartió con alguien? ¿Obtuvo ayuda?

- a) RESULTADOS ACADÉMICOS: ¿qué le parecieron los estudios? ¿tuvo dificultades? Si las tuvo, ¿buscó alguna forma de solucionarlas? ¿a quién recurrió? ¿tuvo ayuda para resolverlas?
- b) RELACIÓN CON LA IES: ¿cuál es su percepción de los(as) profesores, personal administrativo? ¿Te trataron bien? ¿Te sentiste parte de la institución? ¿se hicieron actividades de integración? ¿Tenías acceso y orientación de tus profesores?
- c) INTEGRACIÓN SOCIAL: ¿Llegaste tener amigos? ¿participaste de eventos universitarios? ¿Cómo te sentías, aislado, integrado, bienvenido?
31. AUTONOMÍA: ¿Dejar de estudiar fue una decisión propia o tuvo presión de sus familiares/otros? Detallar
32. FACTORES DE DECERSIÓN: Hubiera comenzado a estudiar/continuado con la beca si....
33. PERSPECTIVA: Actividad actual, (estudia o trabaja) expectativas, planes futuros. ¿Qué haces en estos momentos? ¿qué te gustaría hacer? ¿cómo piensas hacerlo?
34. PROPUESTA. ¿Qué sugerencias tiene para evitar que otros jóvenes como usted no puedan aceptar/continuar con Beca 18?
35. ¿Hay algo más que desees agregar?